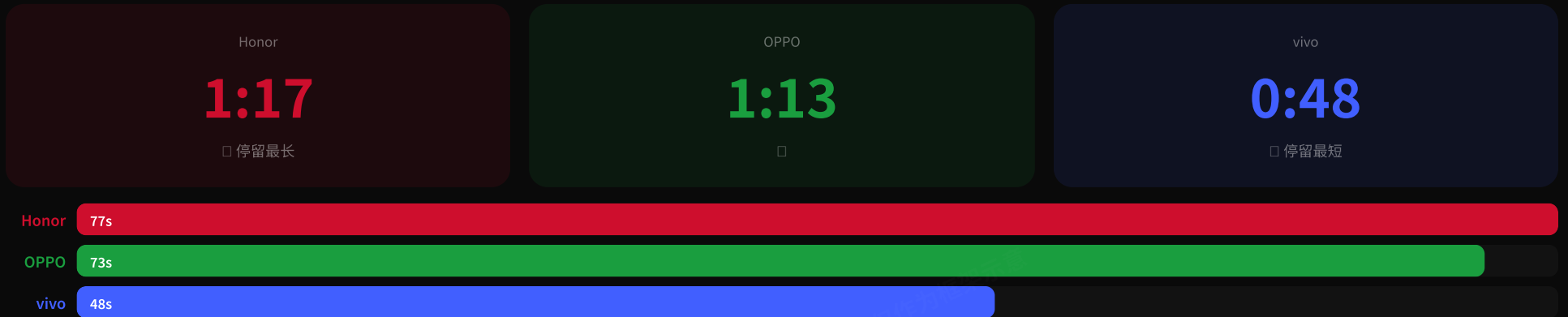


产品站停留时长 分析报告



Semrush Traffic Analytics · 2026 年 2 月 · 中国区

核心结论 · 加权平均停留时长



关键发现

发现一：Honor 领先 ~40%

产品线更聚焦 · 内容密度高
Magic 8 Pro (2:21) 领跑

发现二：vivo 页面多但停留短

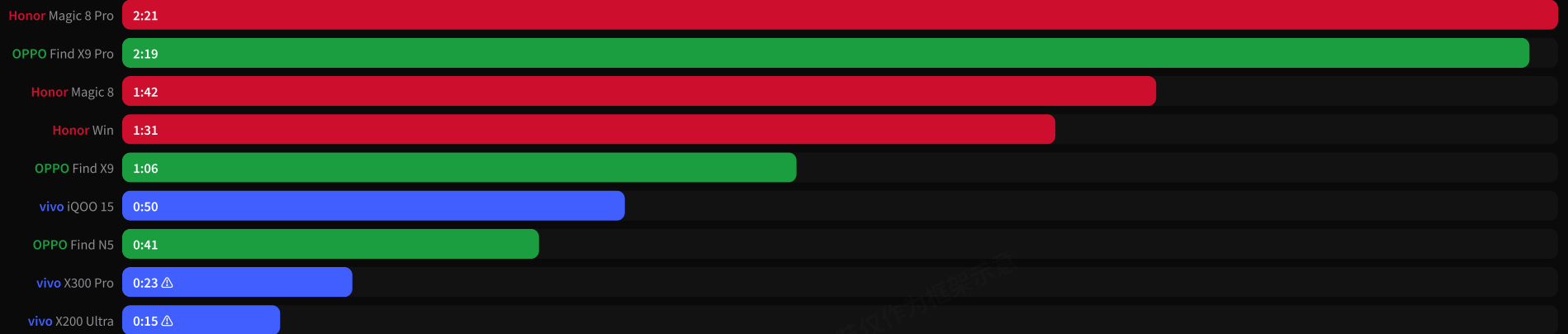
采集到36个样本中15个<30秒
X300 Pro 访问量第一但仅 23 秒

发现三：OPPO 两极分化

Find X9 Pro (2:19) 优异
Find N5 访问量高但停留短

注：Semrush 采集到的页面数量 (36/9/13) 为采样数量，非品牌产品站实际总页面数。vivo 样本中低效页面拉低了整体加权均值。

旗舰 / 主力机型停留时长



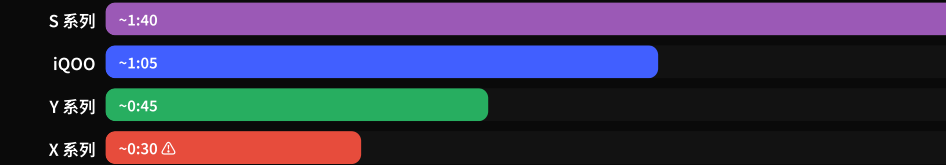
□ OPPO Find X9 Pro (2:19) vs vivo X200 Ultra (0:15) — 同为旗舰停留差 ~10 倍

全部产品页停留时长 TOP 15

#	品牌	产品	停留	访问量
1	Honor	Magic 8	3:50	1,121
2	OPPO	A6 Pro	3:34	4,402
3	vivo	S30	3:27	1,824
4	OPPO	Find X9 Pro	2:46	2,105
5	vivo	iQOO 15 Ultra	2:43	6,489
6	Honor	Magic 8 Pro	2:43	2,251
7	vivo	S19 Pro	2:12	887
8	Honor	Magic 8 Pro Air	2:10	1,648
9	Honor	Win RT	1:47	3,305
10	Honor	Win	1:38	4,822

vivo 重点分析

各系列停留时长



△ X 系列 (旗舰) 停留反而最短

重点产品页

产品	停留	访问量
iQOO 15 Ultra	2:43	6,489
X200 Ultra	0:15 △	6,417
X200 Pro Mini	1:09	6,004
Y500	1:12	5,829
X Fold 5	0:38	5,311

访问量 × 停留时长 · 四象限分析

□ 内容好，需引流

OPPO A6 Pro · Find X9 Pro
vivo S19 Pro · iQOO Neo 11
停留长但访问量低

△ 低优先级

多数中低端产品页
Honor 500 系列
流量和停留都低

☑ 标杆产品

Honor Win (1:31 · 2,832 vis)
OPPO Find X9 (1:06 · 1,184 vis)
高流量 + 合理停留

□ 最需优化

vivo X300 Pro (0:23 · 1,885 vis)
iQOO Neo10 (0:03 · 271 vis)
用户来了但留不住

Semrush 数据来源

第一层：点击流数据

浏览器插件 + VPN SDK + 移动 SDK · 核心数据源

第二层：爬虫抓取

Semrush 自有爬虫 · 主要用于页面发现

第三层：机器学习推算

基于样本建模外推 · 低流量页面依赖更大

浏览器覆盖

不限于 Chrome · 但 Chrome 权重偏高 (全球~65%)

中国局限

微信/百度/QQ 浏览器覆盖低 · vivo.com.cn 独立 .cn 域名采样偏少

结论

品牌间横向对比仍然有效 · 绝对值参考级

中国内销数据可靠性评估

维度	评估	说明
能否获取数据	☑ 能	覆盖 190+ 国家，含中国
数据质量	⚠ 偏低	国产浏览器覆盖率低，样本偏 PC 端
停留时长准确度	⚠ 参考级	绝对值可能偏差，但相对排名可信
品牌间对比	☑ 有效	三品牌同一方法论，横向对比可作为运营参考

vivo 数据特殊说明: vivo.com.cn 是独立 .cn 域名，Semrush 中国区采样偏少。OPPO/Honor 使用国际域名子目录 (.com/cn)，采样更充足。建议用百度统计等国内工具交叉验证 vivo 数据。

数据处理说明

异常值剔除规则

规则	标准
低访问量	访问量 < 50
超长停留	停留时长 > 5 分钟
非手机页面	watch/pad/tws/buds
参数页	URL 含 param/ 或 3d/

计算方法

使用访问量加权平均计算停留时长：

$$D = \frac{\sum(\text{停留时长}_i \times \text{访问量}_i)}{\sum(\text{访问量}_i)}$$

避免低流量页面的极端值拉偏品牌均值。