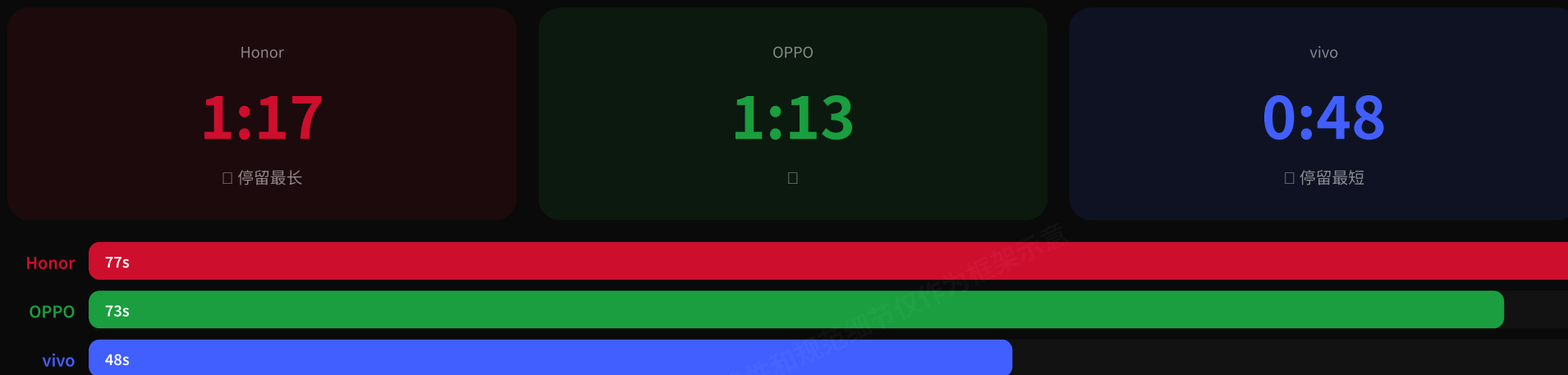


产品站停留时长 分析报告

vivo × Zhinan
玊麻

数据周期：2026 年 2 月 · Semrush Traffic Analytics

核心结论 · 三品牌加权平均停留时长



关键发现

Honor 停留最长

页面少但内容密度高
Magic 系列表现突出
Magic 8 Pro (2:21) 领跑

vivo 差距约 40%

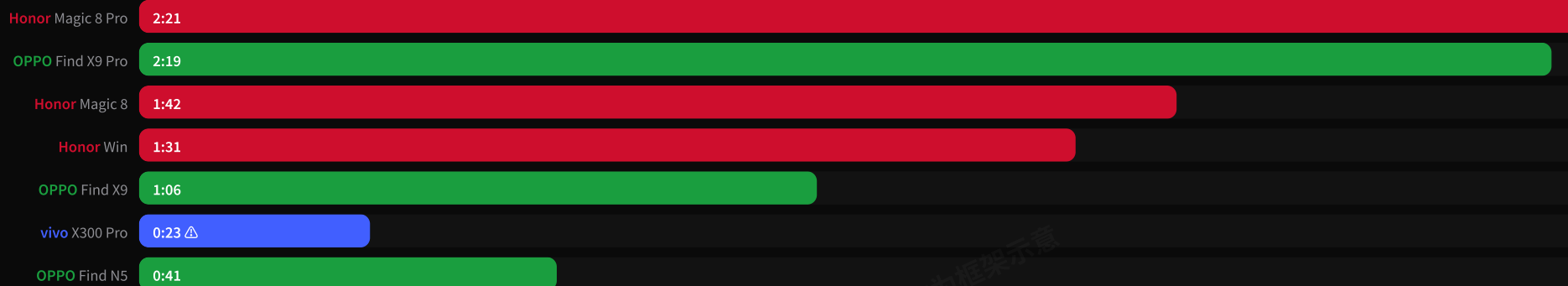
X300 Pro 访问量第一 (1,885)
但停留仅 23 秒
旗舰页面访问量极低

OPPO 两极分化

Find X9 Pro (2:19) 表现优异
Find N5 访问量高但停留短
中端反超旗舰

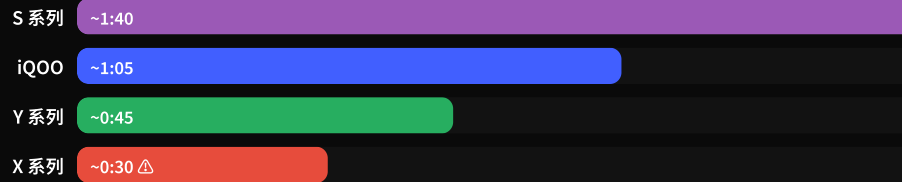
0323初稿 / 数据准确性和规范细节仅作为框架示意

旗舰/主力机型停留时长



□ OPPO Find X9 Pro (2:19) vs vivo X300 Pro (0:23) — 同为旗舰停留差 6 倍

vivo 各系列停留时长



△ X 系列（旗舰）停留反而最短

四象限分析

□ 内容好，需引流

OPPO A6 Pro
Find X9 Pro

☑ 标杆产品

Honor Win
OPPO Find X9

△ 低优先级

中低端产品页

□ 最需优化

vivo X300 Pro
iQOO Neo10

0323初稿 / 数据准确性和规范细节仅作为框架示意

Semrush 中国区数据可靠性

数据来源

点击流数据

浏览器插件 + VPN SDK + 移动 SDK · 不限于 Chrome

中国局限

国产浏览器覆盖低 · vivo.com.cn 为独立 .cn 域名采样偏少

有效性

品牌间使用相同方法论 · 横向对比趋势可参考

关于内销数据可靠性的存疑

OPPO (oppo.com/cn) 和 Honor (honor.com/cn) 使用国际域名子目录，Semrush 采样较充足。

vivo.com.cn 是独立 .cn 域名，中国区 Semrush 采样偏少。绝对值可能有偏差，但品牌间横向对比仍然有效。

建议用百度统计等国内工具交叉验证 vivo 数据。

0323初稿 / 数据准确性和规范细节仅作为框架示意